

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Wed 4/1/2020 9:17:56 AM
Subject: coördinatie urgente en niet direct urgente planbare zorg
Received: Wed 4/1/2020 9:17:57 AM
[achtergrondstuk probleemschets zoals aangeleverd bij \(10\)\(2e\) dd 30-03.docx](#)
[gespreksnotitie opstart \(urgente\) planbare zorg.docx](#)
RE: bespreking morgen 10.15 urgente planbare zorg.eml

Hoi (10)(2e)

Ik heb van (10)(2e) begrepen dat ik bij jou moet zijn en niet bij (10)(2e). Zij heeft zojuist (10)(2e) gesproken over dit onderwerp. Het gaat om het volgende:

- (10)(2e) <(10)(2e)> en (10)(2e) <(10)(2e)> gaat (10)(2e) <(10)(2e)> vragen om de coördinatie van de urgente en niet urgente planbare zorg op zich te nemen. Uitdrukkelijke wens is om dit zoveel mogelijk bij het veld te laten, maar dat overheidsbetrokkenheid toch geborgd is. Daarom bij de NZa. Vanuit VWS moeten we wel betrokken zijn, maar met de NZa bespreken hoe. Z en MEVA: jij en ik samen met (10)(2e) <(10)(2e)> en (10)(2e) <(10)(2e)>
- (10)(2e) <(10)(2e)> en (10)(2e) <(10)(2e)> hebben gevraagd aan Z en MEVA om hier samen in op te trekken en een a4tje te schrijven voor de NZa voor wat wij van de NZa vragen. Ik heb gisteren voor het gesprek van vanochtend een eerste aanzet gedaan. In de bijlage voeg ik die bij. Daarnaast voeg ik ook de achtergrondnotitie bij die maandag vanuit jullie naar DGV is gegaan. Daarnaast voeg bij de reactie van (10)(2e) <(10)(2e)> op mijn voorzet van gisteren. In (10)(2e) <(10)(2e)> is aanvullingen liggen de "minder urgente" zorgvragen besloten.
- (10)(2e) <(10)(2e)> heeft tegen (10)(2e) <(10)(2e)> gezegd dat zij morgen een vergadering van "de vijfhoek" heeft (wie zijn dat precies?). Dus de wens dat we het A4tje voor die tijd naar de NZa gestuurd hebben.
- CZ <(10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> en PZo (tbd, via (10)(2e) <(10)(2e)>) ook aanhaken.
- Zie hieronder mijn aantekeningen van het gesprek.

Zullen wij straks even bellen?

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 10:50
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: vanmiddag even bellen?

Hoi (10)(2e)

Er is net overleg geweest met (10)(2e) <(10)(2e)> en (10)(2e) <(10)(2e)>. Laten we eind ochtend/ begin middag even bellen. Ik ga er daarbij vanuit dat jij rol vanuit MEVA krijgt van (10)(2e) <(10)(2e)>?

Groet,
 (10)(2e)

Hieronder mijn aantekeningen:

- (10)(2e) <(10)(2e)>:
 - Moet er regie genomen worden?
 - (10)(2e) <(10)(2e)>:
 - Kunnen we de verzekeraars niet maximaal aanzet laten zijn?
 - (10)(2e) <(10)(2e)>:
 - Betrokkenheid vanuit VWS
 - NZa bijvoorbeeld
 - (10)(2e) <(10)(2e)>:
 - Vanuit toezicht op de zorgplicht is NZa een logische partij
 - Stuwmeer urgent →
 - Stuwmeer minder urgent →
- Conclusie:
- NZa via (10)(2e) <(10)(2e)> vragen
 - o NZa omdat ze draagvlak hebben
 - o Iedereen betrekken

- o Op deze manier iets van VWS wegorganiseren, maar wel laten zien dat we het belangrijk vinden.
- (10)(2e) belt (10)(2e) (MEVA) over VWSrol
- Notitie vanuit VWS voor NZa die bij vraag hoort (1-2 pagina's). Samen MEVA en Z
- Misschien ook PZo betrekken?